



5x

Demokratia vaiko Fasismi ?

/ PETER SIITAIN



PEGASOS-SEURA

Peter Siitoin



DEMOKRATIA
VAIKO
FASISMI ???

||

painos

ISBN 951-9360-03-4

Kustannusyksinoikeudella
koko maailmassamme:

KANSA LLIS-MYTOLOGINEN YHDISTYS



Pekka Siitoin "paraatiunivormussa", hakaristi käsivarsinauhalla



K.D.P.

BOX 7

21101 NAANTALI

FINLAND

SISÄLLYSLUETTELO

sivu n:o

ESIPUHE

Esipuhe	5
Demokratian ja fasismin syntyvaiheet	6
Mitä on demokratia ja fasismi	8
Missä on nykyisin eniten fasismia	10
Demokratian ja fasismin hyviä ja huonoja puolia	14
Onko natsismi fasismia	22
Demokratian väärinkäyttö	25
Mitä uskonnot sanovat asiasta	28
Tulevaisuuden Suomessa, demokratia vaiko fasismi	29
Loppusanat	31



Peter Siitoin

Painettu Suittala-Filmi Oy:n offsetpainotuksessa
1984
(Painattaja: Suittala)



Painettu Siitoin-Filmi Oy:n offsetpainossa, Naantali
1984
(amatööripainotyö)

ESIPUHE

Hyvät lukijat. Kirjani *Demokratia vai fasismi* on totuuteen perustuva tutkielma siitä, kuinka nuo edellämainitut opinsuunnat toimivat käytännössä. Pyrin puolueettomasti selvittämään molempien suuntausten hyviä ja huonoja puolia ja kerron myös ihmisistä ja kansoista joille jompikumpi elämänmuoto olisi parempi kuin tuo toinen. Pyrin voimakkaasti korostamaan kirjassani myös ajatuksen ja sananvapauden merkitystä joka suhteessa kaikissa yhteyksissä. Ihmiset, jotka itse eivät harrasta monipuolisuutta, eivät ole kelvollisia lukemaan tätä kirjaa. Monien kunnan ihmisten vika on juuri siinä, että he lukevat kirjoja liian yksipuolisesti. Suurin osa mm kommunisteista lukee vain ns sosialistisia kirjoja ja tätä samaa voidaan sanoa myös monien vastakkaisten aatteiden kannattajista. Ihmiskehitystä ajatellen on tällainen yksipuolisuus valitettavaa.

Tiedän myös sen, että vain harvoilla ihmisillä on todella oikea kuva siitä, mitä on fasismi ja mitä on demokratia käytännössä. Tämänvuoksi toivon, että kirjani saavuttaa "kansan syvien rivien" kannatuksen.

Peter Siitoin

DEMOKRATIAN JA FASISMIN SYNTYVAIHEET

Tarkastellessamme demokratian ja fasismin ikää voimme todeta seuraavaa:

1. Tietosanakirjat väittävät yleensä, että demokratia on vanhempi kuin fasismi.
2. Ko tietosanakirjat väittävät myös, että fasismin perusti Benito Mussolini 1. maailmansodan jälkeen.

Tulen itse kuitenkin väittämään, että nuo molemmat tietosanakirjojen väitteet ovat erheellisiä, jos todella haluamme pitää kiinni ehdottoman tarkasti alkuperäisistä demokratian ja fasismin periaatteista. Ei ole oikeastaan väärin väittää, että fasismi on melkein samaa kuin monarkia, eli yksinvalta. Historiasta tiedämme, että yksinvaltiaita on ollut melkein maailman ensimmäisistä heimokunnista lähtien. Näiden yksinvaltioiden periaatteet ovat monessa tapauksessa olleet 99 %sti samanlaisia kuin esim Benito Mussolinin harjoittama politiikka. Myös Kristusta edeltäneen ja myös välittömästi hänen kuolemansa jälkeen eläneen Rooman valtakunnan keisarin harjoittama politiikka oli aivan vastaavaa kuin esim Tsingis-Kaanin tai Adolf Hitlerin harjoittama toiminta. Roomalaisten sotilaiden tervehdyskin oli samanlainen kuin natsi-Saksan armeijassa. Kaikilla monarkeilla oli myös suunnilleen sama periaate nimittäin kurin, järjestyksen ja arvonannon vaaliminen kansan keskuudessa. Näinolle ei ole epäilystäkään siitä, etteiko fasismi aatteena olisi melkein yhtä vanhaa kuin koko ihmiskuntakin, eli noin 100 000 vuoden ikäistä suunnilleen.

Demokratiahan on tunnetusti syntynyt vasta kreikkalais-latialaisen sivistyskauden aikana, joten sen ikä on korkeintaan 2 000 - 2 500 vuotta. Näinollen ei ole väärin

sanoa, että kaikki Kristuksen syntymän jälkeisen ajan ihmiset ovat ainoastaan joko tukeneet tai täydentäneet jo olemassa-olevia aatesuuntia.

MITÄ ON DEMOKRATIA JA FASISMI

Mikäli haluaisin selittää yksityiskohtaisesti ja tarkasti mitä molemmat suuntaukset pitävät sisällään, joutuisin kirjoittamaan pelkästään tästä asiasta ainakin 1 000 sivuisen kirjan. Tästä johtuen kerron ainoastaan pääpiirteittäin demokratian ja fasismin eroja. Demokratia tarkoittaa kansanvaltaa. Kansanvalta on käytännössä sitä, että jokaisella maan kansalaisluottamusta nauttivalla kansalaisella on periaatteessa mahdollisuus vaikuttaa maan asioiden hoitoon. Yleensä tämä oikeus on parhaimmillaan vaaleissa, joissa miehillä ja naisilla on yksi ääni. Oikeudellisesti ihmiset ovat tasa-arvoisia sukupuolesta riippumatta. Enemmistön päätös ratkaisee aina yleensä asioiden toteuttamisen. Demokratia pyrkii yleensä edistämään jatkuvasti yksityisen ihmisen vaikutusmahdollisuuksien lisäämistä yhteiskunnassa.

Fasismi taas perustuu yleensä yksinvaltaan, jolloin määrättyjen kansalaispiirien edustajat ovat sitoutuneet antamaan määrä-ajaksi jollekin kyvykkäälle henkilölle yksinvallan. Yksinvaltius fasismissa on tehokkaampaa kuin monarkiassa. Tämä johtuu siitä, että monarkiassa vallitsee vallanperimysjärjestys. Tämä tarkoittaa sitä, että esim. kuninkaan vanhimma poika yleensä tulee uusi kuningas vanhan hallitsijan kuoltua. Monarkiassa on se haitta, jos esim. kuninkaan poika on tyhmäkö, niin kansa joutuu tällöin kärsimään huonojen ratkaisujen seurauksista. Fasismissa ei tätä haittaa ole, koska yksinvaltius valitaan niiden henkilöiden joukosta, jotka parhaiten ovat edistäneet kansan yhtenäisyyttä ja kunniaa. Fasismissa ei ole vallanperimysjärjestelmää, vaan esim. johtajan kuoltua valitaan tilalle uusi johtaja kyky-

jänsä mukaan mistä kansalaispiiristä tahansa, mikäli ehdokas täyttää edellämainitut vaatimukset. Fasismissa on ihmisillä yleensä ääniä sen mukaan, kuinka he ovat hyödyttäneet tai hyödyttävät maataan. Epäosiaalisilla, tai vallankumouksellisilla ihmisillä ei ole äänioikeutta. Fasismissa vaaditaan ehdotonta kuria, arvonantoa ja järjestystä esimiehiä kohtaan ankarin rangaistuksin. Fasismissa ajatellaan aina ensin valtion etua ja vasta sitten kansalaisen yltäkylläisyyttä. Minkäänlaisia yhteisiä asioita vahingoittavia lakkoja ei hyväksytä. Fasismi vastustaa internationalismia eli kansainvälistymistä ja pyrkii oman maan nationalismiin edistämiseen. Nationalismihan tarkoittaa omaan maahan kohdistuvaa kansallismielisyyttä. Tämä taas tarkoittaa sitä, että pyritään vaalimaan oman maan arvoja ja kulttuuria vierailta vaikutteilta. Fasismissa pyritään edistämään myös oman maan kansalaisten arvoa joka suhteessa. Fasismissa ei yleensä hyväksytä vastustavia monipuoluejärjestelmiä, koska ne haittaavat kehitystä. Ennenkaikkea fasismi vastustaa vierasmaalaisten vaikutusta omassa maassa ja pyrkii toimittamaan nämä vieraat pois oman maan kansalaisten apajilta.

MISSÄ ON NYKYISIN ENITEN FASISMIA

Aikaisemmin puhuin fasismien luonteesta ja totesin, ette oikeastaan puhdasta tai ns alkuperäistä fasismia ole juu koskaan ollut olemassa. Ei ennen eikä nyt. Kuitenkin vallalla hyvin monenlaisia poliittisia suuntauksia ja oppeja, jotka ovat melko lähellä fasismia. En tarkoita täällä, että asiat välttämättä olisivat paremmin, jos jossakin maassa ei olisi fasismia vallalla. Usein tuo myös demoktia mukanaan alkavan rappiotilan, joka tuhoaa kansakunnan hitaasti mutta varmasti. Tästä kuitenkin myöhemmin. Kuten myös aiemmin olen maininnut, en kerro asioita tässä kirjassa liian yksityiskohtaisesti niiden laajuudesta ja tuen, vaan tyydyn niiden pintapuoliseen käsittelyyn. Seuraavana luettelen ne maailman maat, joissa noudatetaan lähellä fasismia olevia aatteita. Yritän pysyä luettelon suhteen eräänlaisessa tärkeysjärjestyksessä:

1. Kiina
2. Neuvostoliitto
3. Itä-Saksa
4. Espanja
5. Israel
6. Tsekkoslovakia
7. (suurin osa Etelä-Amerikan valtioista) jne jne jne

Luonnollisesti maailmassamme on muitakin lähellä fasismia olevia maita, mutta edellämainitut riittävät esimerkeiksi.

Kiinassa ja Espanjassa on fasismi selvintä. Kiinalaiskuuntelevat ja tekevät sitä mitä puhemies Mao käskää. Mao on Kiinan kansan "diktaattori" eikä hän varmaan

kaan ole toiminut huonosti, koska Kiina on edistynyt poliittisesti ja taloudellisesti ensiluokkaisesti. Kiinalainen fasismi on todella tehokasta, ihmisläheistä ja inhimillistä.

Eräänä kiinalaisen fasismien tehokkaana kasvatuskeinoana on pidettävä sitä, että ns "kirjoituspöytävirkamiehet" laitetaan välillä sikalaan töihin jotta he paremmin ymmärtävät kansan asiaa. Lapioidessaan "paskaa", näin virkamiehet ja muut eivät varmaankaan enään halua halveksia maaseudun väestöä. Tämä outtaa myös virkamiehitä vapautumaan ns:sta virostokankeudesta.

Espanjan fasismi on taas yksinomaan kenraali Franco ansiota. Hän on raivannut oteensa pitää yhä, vaikka "diktaattori" on jo hyvin vanha mies. Espanja on rauhallis maa, eikä kukaan kärsi ns "sosialistimaiden" kurjuudesta. Kaikki epäsosiaalisten aineiden "tihutyöt" on estetty lähes sataprosenttisesti. Sivistys ja kulttuuri ovat myös korkealla tasolla.

Itä-Saksalle voimme myös antaa tunnustusta. Maan urheilun ja nuorisoinen kuri niin armeijassa kuin muuallakin on esimerkittäistä. Itä-Saksan hallituksen kova kuri, jota mm fasismissa julistetaan tärkeimpänä asiana, on tehnyt hyvin tehtävänsä kansan kasvatustyössä.

Neuvostoliiton fasismissa on taas kyse kuten muidenkin kansakunnan sisäisen voiman lujittamisesta ulkoisia vihollisia vastaan. Neuvostoliiton fasismien suurin vihollinen on ns länsimainen demokratia eli vapaus, joka heidän oppinso mukaan tuhoaa "kommunismia". Kuitenkin asiasta voidaan "pun-armeijaa" pitää maailman parhaim-

DEMOKRATIAN JA FASISMIN HYVIÄ JA HUONOJA PUOLIA

Vanha sananlasku sanoo: "ei mitään niin pahaa, ettei mitään hyvääkin". Tämä viisaus varmaankin pitää paikkansa asiassa kuin asiassa. Siispä voimmekin hyvällä mallatunnolla kehua niin demokratiaa kuin fasismiakin. Edellisessä kappaleessa puhuin fasistisia hyviä puolia erimaissa. Seuraavana kerron samassa järjestyksessä fasismin huonoja puolia ko maiden politiikassa. (huomautan jälleen, etteivät ko luettelossa olevat maat noudata puhdasta fasismia, joten siitä johtuen löytyy syitä arvosteluille)

Kiinalaisen fasismin heikkous piilee siinä, ettei kansalaisilla ole oikeutta vapaasti matkustaa esim turistina ulkomaille oppimaan muutakin kuin Maolaista oppia. Kaikki on liiaksi valmiiksi ajateltua, eikä yksilön omien aivojen toimintaa haluta tarpeeksi nopeasti kehittää. Yksityisyrittelijäisyyttä ei myöskään sallita ja tämä varmasti osaltaan hidastaa ahkeruutta, jota fasismissa tulisi ennenkaikkea arvostaa. Saksalaiset julistivat aikoinaan, "työ vapauttaa" ja "työ johtaa onneen". Tässä mielessä he olivat oikeassa.

Espaniaa pidän henkilökohtaisesti lähinnä parhaana fasismina. Tämä johtuu siitä, että siellä on mm yksityisyrittäminen ja matkustusvapaus turvattu. Heikkous piilee lähinnä siinä, että pikkurikoksista annetaan liian kovia tuomioita. Tällainen menettely on sivullisista naurattavaa ja se aiheuttaa ainoastaan entistä voimakkaampia vastareaktioita fasismin vastustajien taholta.

Itä-Saksan fasismin heikkous on siinä, että maa julistaa olevansa kommunistimaa ja näinollen juutalaisen Karl-Marxin oppien edustaja. Tämä on varmasti karvas pala saksalaisten nieltäväksi. Saksalaisethan ovat aina olleet kehityksestä edellä, eivätkä varmaankaan sielussaan halua tunnustautua Marxin seuraajiksi, koska parempaakin on tarjolla. Aatteen heikkous piilee siinä, ettei yksityisyrittämistä ja vapaata matkustamista ulkomaille sallita. Yksityisen ihmisen sisäisen talouden heikkoudet eivät näinollen tyydytä kansan paisuvia tarpeita.

Neuvostoliiton ja Tsekkoslovakian fasismistä voidaan sanoa samaa kuin Itä-Saksankin periaatteista. Mitä huononpi aate, sitä enemmän rajoituksia ja kieltoja.

Israelin fasismi on lähellä Espanian oppeja. Ikävänä erona on oikeastaan vain se, että juutalaisten Jehovalainen Talmudiin tukeutuva uskonto pilaa melko hyvän fasismin, juutalainen uskontohan opettaa kansalaisiaan pettämään ei-juutalaisia, mutta ei koskaan omia. Uskonto opettaa myös juutalaisia valahtoisesti valmistautumaan vallankaappaukseen koko maailmassa ja sen seurauksena orjuuttamaan muut rodut "herran valittujen" orjiksi.

Etelä-Amerikan maiden fasismin toiminnan heikkous on siinä, että ihmisten keskiarvoinen sivistystaso on varsin heikko. Tästä johtuu, että ihmisten henkinen taso on varsin alhainen. Tästä on taas seurauksena se, että rahaa pidetään Jumalana. Kansan onnesta viis välitetään, vaan palvellaan sitä, kuka parhaiten maksaa, olipa sitten kysymyksessä aate kuin aate.

Puhuttaessa yleensä demokratian ja fasismin eroista voim-

me todeta seuraavaa:

Demokratian suurin heikkous on siinä, että jokaisella ihmisellä on yksi ääni. Niin kauniilta ja jalolta kuin tuon periaate kuullostaaakin on se kuitenkin huono asia. Miksi?, siksi, että tyhmät ihmiset saavat demokratiassa määräysvaltaa. Yleensä tyhmiä ihmisiä on enemmän johtueista, että tyhmäksi on helppo jäädä, mutta viisaaksi vaikea kehittyä.

Olemme kaikki lukeneet koulussa luonnontietoa. Siitä tiedämme, että rikkaruohot ja tuho-eläimet lisääntyvät aina nopeammin kuin ns rotu-eläimet. Sama kaava pätee ihmisten suhteen. Moraalista rappiota seuraa aina demokratia ja lama. Tuon tunnetun "Rooman valtakunnan rappion" syyt olivat lähes nykyiset. (viittaa kirjaan, Työväenluokan Tulevaisuus, joka kannattaa lukea, koska se on tavallaan kuin tätä kirjasta täydentävä osa)

Otetaanpa esimerkki demokratiasta.

Kuvitellaan, että on pieni kylä, jossa asuu esim 500 ihmistä. Näistä ihmisistä on työssä 400, vuorineuvos "Rantasen" tehtaassa. Loput työtätekevät ovat joko kunnanvirkamiehiä tai yksityisyrittäjiä.

Oletetaan myös, että kylässä on noin 800 äänioikeutettua. Oletetaan myös, että näistä äänestäjistä on 65 % kommunisteja ja sosialisteja ja loput oikeistolaisia. Näinollen selvää, että vasemmistolaisilla on määräysvalta kunnanvalituksessa ja tämän seurauksena vasemmistolaiset ovat määrittäneet pääosiltaan kunnan virkapaikat, mm veroviraston. Oletetaan myös, että tuo tehtaanomistaja on ns äärioikeistolainen isäänmaanystävä, jota sosialistit vihaavat. Sosialistien kateus vuorineuvosta kohtaan johtaa siihen, että

työväen kommunisti, joka on veroviraston tarkastaja alkaa aiheuttamasti epäillä, että vuorineuvos on salannut tuotantonsa. Tästä on seurauksena, että vuorineuvokselle lähetetään 850 000 mk lisäverolappu. Tutkijalautakuntaan on kutsuttu valitus ei auta, koska sen enemmistö on sosialistien asiamiehiä. Valitus lääninhallitukseen kestää kaksi vuotta ja se on jo liian myöhäistä, koska verot on maksettava viimeistään puolen vuoden kuluessa konkurssin uhalla.

Asia on jo selvä, tehdas tekee konkurssin ja kaikki 400 ihmistä joutuvat työttömäksi ja kunta menettää verotuloja. Puolen vuoden kuluttua ehkä, valtio tai kunta ottavat tehtaan hallintaansa ja tukevat sitten sen tappiollista toimintaa kansan verorahoilla. Mikäli vuorineuvos olisi saanut jatkaa toimintaansa olisi sekä valtio, että kunta voittanut asiassa. Nyt aiheutti tehtaan konkurssi suuria vahinkoja kaikille osapuolille ja seurauksena oli sosialismin edistyminen.

Näin saivat nuo tyhmät ja kateelliset ihmiset aikaan paljon pahaa aatteensa nojalla.

Tämä on sitä demokratian, eli "paskakratian" heikkoutta. Tyhmät ja sivistymättömät ihmiset määräävät enemmistönsä turvin, mikä on viisasta - valitettavasti.

Fasismissa ei edelläkuvattua asiaa olisi päässyt tapahtumaan, koska fasismissa kunnioitetaan asiantuntijoita, niin politiikassa kuin talouselämässäkin. Ns oikeistofasistit ovat aina olleet talousneroja. Tämä johtuu siitä, että nämä nerot tajuavat sen tosiasian, että ihmisen ja maan etu on aina ristiriidassa keskenään. Maan etu on siinä, että valtaopitävät kunnioittavat ja arvostavat niitä, jotka ahkerasti. Maalle taas aiheutuu vahinkoa siitä, että turhia avustuksia lisätään ja yrittäjien asemaa vaikeute-

taan. Selvän esimerkin voin kertoa Adolf Hitlerin aika-
kaudelta. Silloin kansallissosialistien vasemmistön voi-
malla Saksan suurteollisuus siirrettiin valtion valvontaa.
Tästä oli seurauksena se, että tuotanto laski noin 50 %.
Hitler huomasi kuitenkin vaaran ajoissa ja vasemmisto-
johtajat eliminoitiin. Varusteluministeri Speerin avulla
annettiin valta jälleen yksityisille suurkapitalisteille,
seurauksena oli se, että yksityinen teollisuus pystyi
seitsen kertaistamaan tuotantonsa.

Henkilökohtaisesti olen sitä mieltä, että suurin osa Suo-
men ammatti työläisistä on fasisteja. Tarkoitin sitä, et-
tä he ovat ns piilofasisteja. Mikäli heille sanottaisiin,
että fasismi sallii verovapaan sivu- ja ylityön, olisi asia
selvä.

Kommunismihan ei todella halukaan, että ihmisille tu-
lisi hyvät olot. Eihän kommunisteja ja äärisosialisteja
silloin enään tarvittaisikaan. SKP ja SKDL ovat kateell-
ten purnarien puolueita. Siellä on ihmisiä jotka eivät
pysty mihinkään. He haluaisivat ainoastaan, että "pa-
hojen" porvariensa omaisuus jaettaisiin "kilteille" kommu-
nisteille. Porvari on paha ja porvari pettää, opettavat
kommunistit sairaalloisesti lapsiaan. Onko sitten ihme,
että maailma paranee näinkin hitaasti, jos paranee ollen-
kaan.

Kommunistit ja sosialistit eivät ollenkaan muista, että
ilman järkeviä porvareita ei työläisiäkään tarvittais.
Ilman porvareita, kuolisivat työläiset nälkään suurin-
massa osassa maailmaa. Tätä ei kuitenkaan haluta tun-
nustaa, vaan vedotaan Neuvostoliiton esimerkkiin. Kui-
tenkin jälleen unohdetaan se, ettei Neuvostoliitto tule
toimeen ilman lännen kanssa tehtäviä viljakappoja.
Kommunistinen maatalous ei kannata. Eipä tietenkään.

ukapa viiltsi raataa pienellä palkalla itseään kuoliaak-
kaudessa maataloudessa, koska siitä ei makseta yksi-
yistä provisiota, olipa tuotanto hyvä tai huono. Kommu-
nismista puuttuu se korkeampi henki, joka edesauttaa
asioita. Miksi siis tarvitaan tuhansia vankileirejä? Sik-
si, ettei kommunismi pysy pystyssä ellei maassa kuin maas-
sa ole jatkuvasti miljoonia orjia kaivamassa ilmaiseksi kul-
taa, jotta kommunismi pysyisi pystyssä. (viitataan kirjaan
Venäjän Punainen Lihamyly) On todella valitettava asia,
että Suomessa on noin 45% maan väestöstä sosialisteja ja
kommunisteja. Oma enani oli SDP:n perustajajäsen ja
toimi mm puoluesihteerinä. Siitä huolimatta en usko, että
hän nykyaikana enään olisi sosialisti.

Jokaisen rehellisen ihmisen velvollisuus on ensin ajatella
maan etua ja vasta sitten omia asioita. Mikäli tätä peri-
aatetta noudatamme, saavutamme kestävän onnen.

Seuraava lainaus on kirjasta, Työväenluokan Tulevaisuus,
sivulta 80.

"Chilen kansan pelastus".

Suomalaiset vasemmistolaiset ovat kovasti olleet huolissaan
muka Chilen onnettomuudesta ja Salvador Allenden kuole-
masta. On ihmeellistä kuinka tuollaisesta asiasta on tehty
yleensä asiaa ollenkaan.

Kaikki järkevät ihmiset tietävät, että Allende epäonnistui
surkeasti politiikkansa toteuttamisessa. Inflaatio vyöryi ja
kansa köyhtyi. Tämänvuoksi oli Allenden hallituksen pak-
ko ryöstää ilman korvauksia hallituksensa omistukseen osa
ulkomaisista yrityksistä. Tämä tietenkin aiheutti pahaa ver-
ta vapaan muun maailman keskuudessa. Monet oikeistopo-
liitikot kehoittivat Allendea eroamaan ja poistumaan vapaa-
ehtaisesti maasta kansan edun nimissä, mutta turhaan. All-

ei pystynyt omasta itsekkyydestään myöntämään sitä, että hän ja hänen poliittikkansa oli täysin epäonnistunut. Chilen ollessa konkurssin partaalla, päättivät oikeiston upseerit ottaa vallan ja niin tapahtuikin tunnetuin seurauksin. Allende ampui itsensä, koska hänessä ei ollut miestä myöntämään erehdyksiään. Seurasi suuri puolustus, jossa kommunistiset kansankiihoittajat pidätettiin ja muut saivat turvapaikan muutamien maiden lähetystöissä. Suomikin tarjoutui ottamaan noita, oman käsityksen mukaan chileläisiä "maanpettureita", maahansa. Tällaista tempua ei kuitenkaan Neuvostoliitto tehnyt, olisi ollut huonoa mainosta, jos chileläiset olisivat nähneet Neuvostoliiton sisäisen kurjuuden ja orjuutetun, ei vapaan kansan.

On varsin kummallista, ettei Suomi tarjoutu puolueettomuutensa nimissä ottamaan vastaan Neuvostoliiton toisin ajattelevia ihmisiä, mutta sen sijaan tänne laahataan tyhmiä kommunisteja, jotka on karkoitettu omasta maastaan vallankumouksellisen toiminnan takia, joka on karkea rikos kaikissa vapaissa maissa ja varsinkin sosialistimaissa. Noille "hyypiöille" maksetaan sitten kalliit eläkkeet, heidän huoneensa siivotaan ja heitä ylistetään, miksi? Omaan maan kansalaisille ei kuitenkaan koskaan riitä rahaa asuntoihin ja kunnan eläkkeisiin. Sellaista on tämä työväenluokan politiikka, jota tekin, ainakin varsin monet Teistä hyvävät lukijat kannatatte, miksi? Todellisuudessa on Chilen kansalla nyt melko hyvät ajat, ainakin paremmat, kuin Allenden aikana. Elintaso nousee jatkuvasti ja talous paranee. Jotkut ovat moittineet sotilasjuntan kovia otteita, mutta samalla on muistettava, että melkein joka maan laissa on määräykset teloittaa maanpeturit. Itse en kuitenkaan ole murhien kannalla, vaikka niitä tehdäänkin enemmän socialistimaissa kuin vapaassa lännessä.

Kaikki sorto ja palnostus jota muka Chilessä tehdään, on ainoastaan työväenluokan alhaista propagandaa, jolla vain toissijaisesti pyritään heikentämään lännen auktoriteettia. Todellisuudessa Chilen kansa on nyt pelastunut ja voi katsoa luottavaisuuteen.

ONKO NATSISMI FASISMIA

Vuonna 1933 sai Adolf Hitler demokraattisin keinoin Saksassa vallan. Hänen johtamansa Saksan Kansallissosialistinen puolue oli näin päässyt huipulle kyvykkään johtajansa avulla. Vaikka Hitler olikin keho sodanjohtaja, oli hän sitäkin parempi yhteiskuntapolitiikan asiantuntija ja samalla tietenkin talousnero. Sana nationalisti on kansainvälinen pienin muutoksin ja se tarkoittaa tarkasti suomeksi käännettynä, kansallinen. Saksassa siis lyhennettiin Hitlerin puolueen nimi, kuten muuallakin, nazi. Suomalaisesta vastaavasta verbiistä tuli sana, natsi. Natsit olivat siis kansallismielisiä, mutta eritoten ns ylikansallismielisiä. Juuri tässä ylikansallismielisyydessään natsit pilasivat pohjimmitaan hyvän aatteensa. Toinen virhe alkuperäisen fasismin mukaan oli ns rotutuho-oppi. Varsinaisia muita eroja ei kuitenkaan pahemmin ollut natsismin suhteessa fasismiin. On valitettavaa, että kommunistit kutsuvat kaikkia vastustajiaan fasisteiksi. Tällainen samaistaminen on sanatulkintojen väärinkäyttöä.

Olen henkilökohtaisesti sitä mieltä, että natsien tuhoaksi koitui ensisijaisesti heidän noudattamansa ylikansallisuuspolitiikka. Tarkoitan tällä sellaista politiikkaa, jossa valloittaja ei halua antaa valloitetun maan omille fasisteille valtaa ko valtion sisäisten järjestelyn suhteen. Natsit olivat tässä mielessä liian itsekeskeisiä ja luulivat pystyvänsä hallitsemaan satojen rotujen hallitsemia kansakuntia. Natsien aloitettua hyökkäyksen kommunisti "Venäjän" kimppuun, tarjosivat Belgiassa toimivan monarkisti-armeijan venäläiset emigranttikeraalit joukkonsa apua ja asiantuntemusta Hitlerille. Hitler kuitenkin kieltäytyi omaksi vahingokseen. Valloitetun, Neu-

vostoliiton vapautumista odottavan kansan silmät avoistuivat pian huomaamaan, että valloittajista oli enemmän vahinkoa kuin hyötyä. Tämä taas oli ymmärrettävää ja luonnollista, koska saksalaisille sotilaille ei oltu opetettu sitä, kuinka suhtaudutaan oikealla tavalla slaavilaisten ongelmiin. Mikäli emigrantti-kenraalien Venäjän oloja tuntevat joukot olisivat saaneet määräysvallan Saksalaisten miehittämällä alueilla, olisi tilanne ollut vallan toinen. Vanhat sukulaissielut olisivat näin kohdanneet pitkän eron jälkeen. Molemmat osapuolet olisivat ymmärtäneet toistensa kieltä ja tarpeita, eikä voittamattomia ongelmia olisi tullut. Tällaisessa tapauksessa olisivat varmaankin lähes kaikki Neuvostoliiton kansalaiset tulleet yhteistoimintaan juutalaisten johtaman kommunismin hävittämisessä. Näin ei valitettavasti kuitenkaan päässyt tapahtumaan, koska natsismi ei toiminut oikean fasismin periaatteiden mukaan. Fasismissa olisi saksalaisten pitänyt etsiä ja suosia liittolaisia enemmän kuin käytännössä tapahtui. Vaikka fasismi korostaakin kuria ja järjestystä, tulee näissäkin puitteissa vallita kohtuus. Elleivät saksalaiset olisi likvidoineet liian raamalla tavalla niitä 3 000 000 juutalaista, olisi Yhdysvallat varmaankin suostunut aselepoon v. 1944. Tällöin olisivat Saksa ja Yhdysvallat liittolaisineen voineet helposti tuhota kommunismin peikon vapaasta maailmastamme. Nuo 3 000 000 juutalaista olisi voitu tuhannella muulla keinolla tehdä vaarattomaksi, kuin murhaamalla heidät. Vaikka juutalaiset ovatkin alhaista ja kiero rotua, ei väkivalta silti olisi ollut välttämätöntä siinä mielessä kuin se natsi-Saksassa toteutettiin. Sitä ei koskaan voida kiistää, etteivät juutalaiset olisi antaneet itse aiheutta siihen kurjuuteen, johon he joustuivat. Viittaan erittäin mielenkiintoiseen kirjaan, 666 Anti-Kristus, joka asiaamme liittyvänä kannattaa lukea.

Fasismien eräs hyvä puoli on mm siinä, että se pyrkii alkuperäisessä muodossaan varjelemaan oman maansa kulttuuria vierailta vaikutteilta. Toisen maan fasisti pitää myös toisen maan fasisteja veriveljännään ja auttaa näitä tarvittaessa ilman, että toisen täytyy pelätä joutuvansa tuon auttajan orjaksi. Mikäli Hitler olisi suhtautunut muihin ihmisiin ja arjalaisiin (järki-ihmisiin) kuten hän suhtautui Suomeen ja Espaniaan, olisimme voineet sanoa, että natsismikin on fasismia. Yhteenvetona voimme siis sanoa, ettei natsismi ole fasismia.

DEMOKRATIAN VÄÄRINKÄYTTÖ

Demokratia on siitä huono aate, että sitä voidaan varsin helposti käyttää väärin yhteiskuntaa ja ahkeria ihmisiä vastaan. Tyhmyt ja vain omaa etuaan ajavat ihmiset siis päättävät, mikä on viisasta. Selvimmin tämä demokratia kukoistaa huonolla tavalla valtion virastoissa. Pahimpana esimerkkinä lienee varmaankin postilaitos. Pakettien ja postiennakoiden kulku Turun ja Helsingin välillä saattaa kestää jopa viikon. Ennen lauantai vapaita ja ns työpaikkademokratioita, kulkivat nuo edellämainitut lähetykset perille vuorokaudessa. Muutenkin postin palvelutaso on huonontunut. Jonottaminen saattaa kestää joskus jopa tunnin. Onko tämä sitten esimerkillistä asiakaspalvelua. Valtion palvelujen tulisi olla ihmisiä varten, eikä ihmisten valtiota varten. Fasismissa ei edelläkuvattuja huononemisia sallittaisi. Siellä vastaisi tarvittaessa postin johtaja hengellään viivästyksittä ja laiminlyönneistä. Eipä silloin tarvitsisi ihmisten kärsiä huonoista palveluista. Toinen huono, demokraattisesti laadittu laki on se, että työntekijä saa sairastaa työnantajan kustannuksella viikon täydellä palkalla. Sairaus on tietenkin ymmärrettävää joskus, mutta kun pinnaamiseen perustuvat sairastapaukset ovat lisääntyneet hirveällä nopeudella on jossakin vika. Ahkerien työnantajien varoja käytetään näin alhaisella tavalla väärin itsekkäisiin tarkoituksiin. Miksi työnantajien täytyy maksaa työntekijälle tämän sairausajalta palkkaa, kun kukaan ei maksa työnantajalle vastaavaa korvausta. Samoin on asian laita ns kesälomarahasiassa. Miksei valtio sitten maksa työnantajalle laskun mukaan vastaavaa korvausta. Fasismissa menettäisi välittömästi palkan tunninkin poissa-olon perusteella. Olen varma, jos jokainen työntekijä menettäisi

palkkansa sairaustapauksissa, ei sairaita enään olisi-
kaan. Kukaan ei enään haluaisi sairastaa, jos tietäisi
menettävänsä palkkansa. Raamatussakin sanotaan:
"annettakoon jokaiselle ansionsa mukaan". Omasta
kokemuksestani tiedän, ettei ihminen ole milloinkaan
niin sairas, (onnettomuuksia lukuunottamatta) etteikö
hän voisi olla työssä. Näinollen jokainen ihminen oli-
si pakotettu noudattamaan kaikinpuolin terveitä elä-
mätapoja, säästyäkseen poissa-oloilta. Huomaamme
siis, kuinka fasismissa helpoin menetelmin voidaan
edistää terveyttä ja ahkeruutta.

Kolmas demokratian aikaansaannos on ns huoneenvuok-
rauslaki irtisanomissuojineen. Laki on niin keho, ettei
kukaan kunnan talon- tai huoneistonomistaja uskalla an-
taa asuntojaan normaaliin vuokraukseen. Ne ihmiset,
jotka ovat viisaudellaan ja ahkeruudellaan säästäneet
rahaa ja hankkineet esim vuokrattavia asuntoja, eivät
suomalaisen demokratian mukaan enään saa itse määrä-
tä niistä. Epäsosiaaliset ihmiset voivat näinollen väärin-
käyttää tuota lakia ja asua jopa vuoden maksamatta
vuokraa. Onko tämä oikein? Ei varmaankaan, fasismis-
sa ei tällaisia lakeja olisi, vaan esim maksun laimin-
lyönti aiheuttaisi hädän seuraavan kuukauden alussa.
Nykyinen laki aiheuttaa sen, ettei Suomessa ole tar-
peeksi vapaita vuokra-asuntoja. Huoneistoja on kyllä,
mutta ne ovat tyhjiä. Niitä on tyhjänä kymmeniätuhansia
odottamassa myyntiä, tai parempia aikoja
Demokratian järjestelmän suurimpia väärinkäyttäjiä
ja toteuttajia ovat sosiaalidemokraatit. Tästä johtuen,
ovat varsinkin sotilashenkilöiden palkat noin 50 % alem-
malla tasolla kuin mitä pitäisi olla. Tämä johtuu siitä,
että sotilashenkilöt ovat aina olleet todellisia isänmaan-
ystäviä ja patriootteja, joita sosialistit aina tulevat vi-

haamaan. Huonon, armeijaan kohdistuvan palkkapoli-
tiikan avulla koettavat sosialistit käytyreineen saada so-
talaitoksen rappiolle. Tästä on seurauksena, että armei-
jaan pääsee huonoa ainesta, koska etevät henkilöt ei-
vät halua lähteä elämään hyväntekeväisyystarkoitukses-
sa. Heikommat yksilöt saavat näin enemmän vakansseja
ja seurauksena on alkoholismia ja varasteluja, koska
palkka on niin pieni. Ainoa turva joka maalla on, on
sotolaitos. Sitä tulisi voimakkaasti kehittää ja kunnioit-
taa, eikä painaa alas ja halveksia, kuten nyt on sosia-
listien taholta tehty. Huomaamme siis, kuinka varsinkin
sosiaalidemokraattinen demokratia pyrkii edistämään rap-
piota joko suhteessa. Fasismissa olisi tilanne aivan toinen.
Poliisien asema on hiukan parempi kuin armeijan, mutta
niissäkin puitteissa on toivomisen varaa. Demokratian
heikkoutena ovat aina olleet tyhmit poliisit, varsinkin
nimenomaan rikospoliisit. Saattaa olla, että jäsenkirja
on ollut tärkeämpi pääsylippu toimeen kuin ammattipäte-
vyys. Suomalainen rikospoliisi on tyhmä ja epäluuloinen.
Uskotaan huhuja ja huijareita ja vainotaan kunnan isän-
maanystäviä ja äärioikeistolaisia. Poliisi ei kestä arvostelua
ja koston henki elää niitä vastaan, jotka noita "py-
hiä lemmiä" arvostelevat rehellisesti.

Poliisimestarit ovat kyllä kunnan väkeä, heistä ei voida
pahaa sanaa sanoa.

Fasismissa ei poliisiksi pääsisi kuka tahansa. Ei ole väärin
sanoa, että Hitlerin Saksan poliisivoimat olivat maailman
parhaat. Tätä perinnettä on jatkettu hyvin vielä
nykyajan Saksassakin. Ennenkoikkaa koulutustaso on kor-
kea, eikä möhläyksiä pääse tapahtumaan, kuten Suomessa.

MITÄ USKONNOT SANOVAT ASIASTA

Yhtäessä erillaisia uskontoja voimme todeta, että ne eivät tietyssä määrin tue fasismia, eivätkä demokratiaa. Tästä ei tietenkään ole ihmisten aikaansaannosta, vaan Jumalan. Raamattu kehoittaa ihmisiä kuriin ja nuhteeseen Jumalaa, samoin kuin esivaltaakin kohtaan. Raamattu kehoittaa aina kysymään rukouksen avulla Jumalalta neuvoa vaikeisiin kysymyksiin, sekä olemaan kuuliainen. Mikäli Jumalalla kannattaisi demokratiaa, pitäisi meidän ihmisten määrää Jumalaa, eikä Jumalan meitä. Demokratiassahan määrää tyhmä enemmistö, jota yleensä on aina enemmän kuin ns "viisasta" väkeä. Tämän periaatteen pohjalta voisimme tehdä demokraattisen päätöksen ja kutsua esim Jumalan tänne maan päälle auttamaan meitä, sekä samalla näyttäytymään. Onneksi kuitenkin meille kaikille, Jumala ei noudata demokratian sääntöjä, koska demokratia on alhaista, alkeellisten ihmisten toteuttamana. Jumala noudattaa fasismia ja antaa ylhäältä käskyt alaspäin. Näin noudatetaan parhaiten luonnon lakia ja turvataan järjestys ainakin "henkimailmassa."

On todella valitettavaa, että me ihmiset olemme niin tavattoman itsekkäitä ja materialisteja, ettemme tajua esim fasismin ja demokratian oikeaa suhdetta ja tarkoitusta.

TULEVAISUUDEN SUOMESSA, DEMOKRATIA VAIKO FASISMI

Ennenkuin voimme sanoa rehellisesti, kumpi suuntaus esim Suomessa olisi parempi, on meidän löydettävä tälle toteamukselle mitta. Tuon kansan henkistä kehitystä kuvaavan mitan sanelee kussakin maassa olevien kommunistien ja sosialistien määrä. Eli siis, mitä enemmän maassa on kommunisteja, sitä paremmin tuohon maahan soveltuu fasismi. Ihmeellistä kyllä, sosialistisissa maissa on piilofasistien määrä paljon suurempi kuin ns vapaissa länsimaissa. Tämä johtuu siitä, että sosialistimaiden kansalaiset ovat joutuneet kokemaan ja näkemään keskuudessaan sen surkeuden ja kurjuuden, johon kommunismi kansalaiset vähitellen johtaa. Länsimaiset kommunistit eivät taas usko aatteensa negatiivisuuteen, vaan ainoastaan kateus arjalaisia (järki-ihmisiä) kohtaan ajaa heitä sokeasti kohden kommunismia ja sosialismia.

Maailmassa ei mielestäni ole kuin yksi maa, Länsi-Saksa, jossa demokratia todella pelaa kiitettävästi. Tämä taas johtuu siitä, että puhtaat saksalaiset ovat erittäin kehittyneitä kansaa joka suhteessa. Natsismikin onnistui Saksassa hyvin sisäpoliittiselta kannalta katsottuna. Kaikilla oli työtä ja tuotanto nousi ja elintaso oli tähtitieteellistä luokkaa - kiitos Hitlerin kurin ja talouspoliittisen asiantuntemuksen. Saksa siis pystyy olemaan esimerkillinen maa kummassa tapauksessa tahansa. Mitä taas tulee ns Saksan sosiaalidemokratteihin, niin heillä ja suomalaisilla vastaavilla ei ole muuta yhteistä kuin nimi. Niin erilainen on heidän toteuttamansa politiikka. Suomalaiset "sossut" ovat saksalaisen mittapuun mukaan kommunisteja ja saksalaiset vastaavat suomalaisten mielestä lähinnä kuin kommunistisia kokoomuslaisia.

Tarkastellessamme siis Suomen poliittista puoluejakoa voimme todeta, että noin 40 % suomalaisista kannattaa kommunisteja ja sosialisteja, eli heidän haluamaansa toppatakkiyhteiskuntaa. Luonnollisesti yhtä paha, kuin ääri vasemmistolaisuuskin on, on suurkapitalismi lieve-ilmioineen. Demokratia sallii molemmat mätäpaiseet, mutta fasismi ei salli kumpaakaan maata köydyttävää suuntausta.

Näinollen on itsestään selvää, että Suomeen sopisi paremmin fasismi kuin demokratia. Suomen kansan kehitystä voitaisiin näin paljon tehokkaammin johtaa ja edistää. Tämähän olisi kaikkien yhteinen etu, eivätkä siitä hyötyisi sen paremmin porvarit kuin kommunistitkaan. Ylevä tunnus vain kaikuisi ilmassa, "yksi maa, yksi kansa, yksi aate, yksi johtaja."

SUOSITTELEMME SEURAAVIA ALAAN LIITTYVIÄ

KIRJOJA:

Työväenluokan tulevaisuus/ P. Siitoin.....	25.-
Tie Tietoon/ Simo Hirvelä.....	15.-
Venäjän punainen lihamylly/ B. Berin-Bey.....	25.-
Laillinen laittomuus Suomessa/ P. Siitoin.....	25.-
Petetyt Kommunistit/ Georg Pickney.....	16.-
Rotu-Oppi/ Pekka Siitoin.....	20.-
Esteri ja Pirun tusina/ AJT Spiridonovits.....	15.-
Minne katosi 6 milj ihmistä/ R. Harwood.....	25.-
Ennustuksia Suomen tulevasta kohtalosta.....	15.-
Vapaamuurarien tarkoitus/Mishabul-Waite.....	19.-

TILAUKSET: Box 7, 21101 Naantali, tai kirjakaupat

LOPPUSANAT

Hyvät ystävät ja mahdollisesti katkerat viholliseni olette lükenut kirjan loppuun. Toivon, että se on herättänyt Teissä jonkinlaista mielenkiintoa. Uskon vilpittömästi, että kirjani teksti on aiheuttanut sen, että näette toiminnassani jotakin oikeutettua. Ilman riittävää henkistä kehitystä, ei edistystä voi saavuttaa. Tämänvuoksi on tärkeää, että jatkuvasti tutkutte ja luette erityisesti yhteiskuntapolitiikan eri katsantokantoja, sekä myös ns uskonnonfilosofiaa. Se miksi puhun mm uskonnonfilosofiasta johtuu siitä, että omien kokemuksieni mukaan ei ihminen voi päästä henkisessä kehityksessä kovinkaan pitkälle jos hän unohtaa tämän sektorin. Juuri uskonnonfilosofiasta ihminen voi ammentaa sitä luovaa voimaa ja viisautta jota hän tarvitsee hoitaessaan käytännön elämän monimutkaisia kysymyksiä. Uskonnonfilosofia ei ole sitä, että olemme jäsenenä jossakin kirkkokunnassa, vaan se pikemminkin pyrkii estämään tällaisia toimenpiteitä. Uskonnonfilosofia on hengentiedettä, joka pyrkii etsimään mm kaikista uskonnoista niissä piilevää salattua viisautta. Tätä salattua viisautta voidaan sitten käyttää maailman ja ihmiskunnan palvelemiseen. Näin säästytdän monilta suurilta virheiltiltä. Ihminen ilman Jumalallista henkeä on ainoastaan kaarnanpala aavalla ulapalla, eikä näinollen ole kypsä tekemään suuria päätöksiä ilman riittäviä kosmisiä edellytyksiä.

Tästä johtuen, suosittelen Teille seuraavia kirjoja, joista on luettelo ja tilauskuponki kirjan lopussa.

Kunnioittavasti

Peter Siitoin
(Pekka Siitoin)

DEMOKRATIA VAIKO FASISMI ?

Peter Siitoin.

Ovatko käsitteet demokratia ja fasismi ymmärretyt käytännössä oikealla tavalla, siihen tämä kirja antaa rehellisen vastauksen.

SISÄLTÄÄ MM :

Demokratian ja fasismin syntyvaiheet.

Mitä on demokratia ja fasismi ?

Missä on nykyään eniten fasismia ?

Demokratian ja fasismin hyviä ja huonoja puolia.

Onko natsismi fasismia ?

Demokratian väärinkäyttöä.

Mitä uskonnot sanovat asiasta ?

TULEVAISUUDEN SUOMESSA, DEMOKRATIA, VAIKO FASISMI ?

Kirjassa kerrotaan myös, miksi ihmiset ovat mielellään vasemmistolaisia.

ISBN 951-9360-03-4.

(nidottuna)